

# Milton Keynes

Análisis del plan que desafió las convenciones del urbanismo británico

## Milton Keynes

Analysis of the plan that challenged the conventions of British urban planning

José Juan Barba, Diego Ciria Hernández

rita\_21  
mayo 2024  
ISSN: 2340-9711  
e - ISSN 2386 - 7027  
págs 110-127

**Resumen.** Milton Keynes, una ciudad emplazada en el norte de Buckinghamshire (Reino Unido), se adhiere a la base legislativa de las New Towns de tercera generación. A diferencia de otras New Towns británicas, que se fundaron tras la Segunda Guerra Mundial con el objetivo de abordar el problema de la superpoblación y la falta de viviendas, Milton Keynes desafió el paradigma del urbanismo británico. Su génesis, en 1967, estuvo marcada por la influencia de las teorías urbanísticas impulsadas desde Estados Unidos. Por este motivo, la crítica y la revista *The Times* le otorgaron el sobrenombre de «Los Ángeles de Bucks». Su plan director, de 1970, delineó como objetivos clave: la adopción de una estructura funcional laxa, diversa y libre, la circulación fluida, el atractivo paisajístico, la sostenibilidad y la sensibilización ciudadana. Milton Keynes pretendía plantear una metodología y una estructura que permitiese a la ciudad evolucionar con el tiempo, en lugar de adherirse a un modelo único y fijo de identidad urbana. Aunque no exenta de controversias, elogios y críticas, esta urbe tiene uno de los mayores índices de crecimiento de Reino Unido. Su análisis proporciona una narrativa rica, compleja que va más allá de los éxitos y fracasos convencionalmente simplistas.

### Palabras Clave

Milton Keynes  
New Towns  
Urbanismo británico  
Llewelyn-Davies  
Melvin Webber  
Los Ángeles  
Thatcherismo

**ABSTRACT.** Milton Keynes, a city located in the north of Buckinghamshire (United Kingdom), adheres to the legislative base of third-generation New Towns. Unlike other British New Towns, which were founded after World War II with the aim of addressing the problem of overpopulation and lack of housing, Milton Keynes challenged the paradigm of British urbanism. Its genesis, in 1967, was marked by the influence of urban theories driven from the United States. For this reason, the critics and *The Times* magazine gave it the nickname «Los Angeles (Bucks)». Its master plan, from 1970, outlined as key objectives: the adoption of a lax, diverse and free functional structure, fluid circulation, landscape attractiveness, sustainability and citizen awareness. Milton Keynes intended to propose a methodology and a structure that would allow the city to evolve over time, instead of adhering to a single and fixed model of urban identity. Although not without controversies, praise and criticism, this city has one of the highest growth rates in the United Kingdom. Its analysis provides a rich, complex narrative that goes beyond conventionally simplistic successes and failures.

**KEY WORDS.** Milton Keynes, New Towns, British urban planning, Llewelyn-Davies, Melvin Webber, Los Angeles, Thatcherism.

El economista e historiador canadiense John Kenneth Galbraith afirmó que «a la era de John Maynard Keynes le sucedió la era de Milton Friedman»<sup>1</sup>. Milton Keynes no hace alusión a ninguno de estos economistas, sin embargo, el nacimiento de esta *New Town* británica coincide en el tiempo con el eclipse de ambos periodos. Y es que, a partir de finales de la década de los setenta, esta ciudad se convirtió en el foco de críticas para todos los espectros políticos. Desde su fundación, en 1967, la crítica conservadora atacó con vehemencia a la *New Town* por idealizar la planificación estatal que representaba el Estado de Bienestar. Si bien, años más tarde, serían los progresistas los que renegarían de ella por encarnar las máximas de la agenda neoliberal urbana. El desarrollo de Milton Keynes ha sido ridiculizado o vanagloriado, dependiendo del punto de vista, por ser la primera piedra, en Europa, del «ámbito urbano del No-lugar» teorizado por el urbanista norteamericano Melvin Webber y/o del «Non-Plan» manifestado y desarrollado por autores británicos Reyner Banham, Paul Barker, Cedric Price y Peter Hall. Para poder analizar estas visiones confrontadas, es necesario remontarnos al origen de su planteamiento.

#### 1946-1966. La solución socialdemócrata para la reconstrucción posbélica

Tras la Segunda Guerra Mundial, Reino Unido afrontó una serie de problemas urbanos latentes, como la gran densidad poblacional, la escasez de viviendas públicas y la precariedad de los barrios obreros. El programa estatal reformista de la Ley de *New Towns* de 1946 abordó estos desafíos mediante la construcción de ciudades planificadas autosuficientes. En la actualidad, existen 32 *New Towns*<sup>2</sup> que pueden ser clasificadas en tres generaciones. Las de primera generación (Mark I) se fundaron entre 1946 y 1950, durante la Administración gubernamental laborista de Clement Attlee. La estructura de éstas responde a ciudades inferiores a los 10.000 habitantes y claramente sectorizadas en el área del centro urbano, el ámbito residencial y el área industrial. La segunda generación (Mark II) engloba a las *New Towns* que se fundaron entre 1961 y 1964, durante las Administraciones conservadoras de Harold Macmillan y Alec Douglas-Home. Las políticas de partido redujeron la financiación pública, pero incrementaron la participación de la iniciativa privada para la creación de ciudades cercanas a los 60.000 habitantes. Para la tercera generación (Mark III), la base legislativa de la Ley de las *New Towns* de 1946 fue profundamente revisada durante la Administración laborista de Harold Wilson (1964-1970). Esta generación presentó modificaciones en cuanto a la metodología de creación, pero también respecto a la estructura urbana, que primó el transporte y el tamaño de las urbes.

Milton Keynes se inscribe dentro del grupo de la tercera generación. Aunque inicialmente se cuestionó su viabilidad, la revisión del Plan del Condado en la década de 1950 condujo a la creación de una nueva ciudad en el norte de Buckinghamshire, promovido bajo la influencia de Frederic Pooley, arquitecto y urbanista del Consejo del Condado de Buckinghamshire (BCC). El plan de Pooley para «la *New Town* de North Bucks» (desarrollado desde

1962 y aprobado por el BCC en 1964)<sup>3</sup> abogaba por un desarrollo de alta densidad de bloques de viviendas rodeados de zonas verdes. Cada una de estas 50 megaestructuras, de una altura de unas doce plantas y capacidad para 5.000 residentes, estaba unida por un sistema de monorraíl público que las conectaba con el centro urbano (figuras 1 y 2). Sin embargo, el trabajo de Pooley cayó en saco roto, ya que, en 1966, el Ministerio de Medio Ambiente contravino la aprobación del BCC al decidir que la *New Town* se haría en un emplazamiento distinto, con un planteamiento radicalmente divergente...

#### 1967-1969. Milton Keynes, una *New Town* diferente

La ciudad se fundó en 1967 con el nombre de Milton Keynes, en honor al pequeño pueblo existente. La *New Town* se levantaría sobre unas 8.870 hectáreas, a medio camino entre Londres y Birmingham. La ciudad aspiraba a alcanzar una población cercana a los 250.000 habitantes (en veinte años). El ministro de Medioambiente, Anthony Greenwood, sostenía que el nuevo plan «debía de evitar la dependencia de un único centro, ya que es la raíz de muchos de los problemas de las *New Towns* existentes».<sup>4</sup> Ese mismo

figura 1  
Plan de Frederic Pooley para «la *New Town* de North Bucks», 1964.  
Fuente: Buckinghamshire Archives.

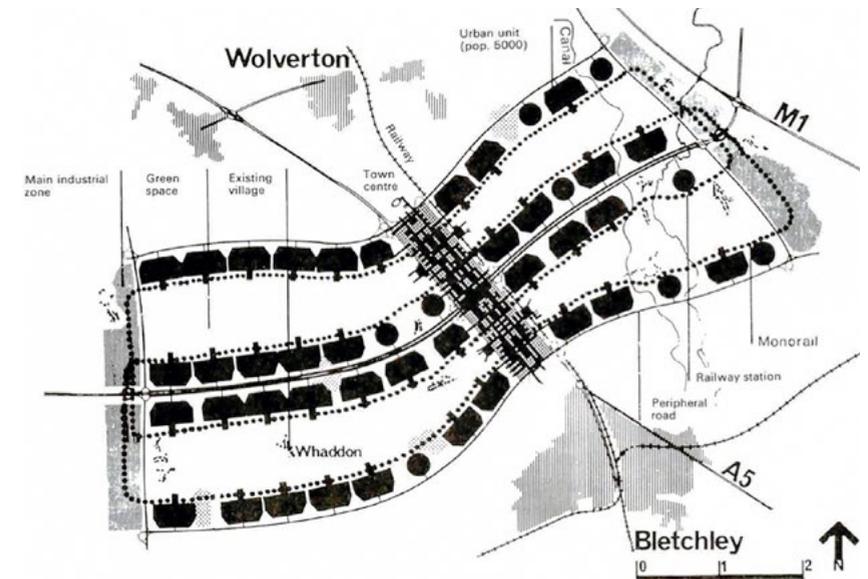
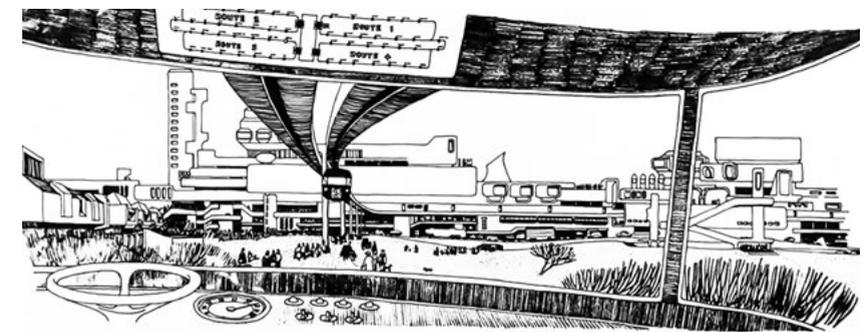


figura 2  
Dibujo de la llegada a «la *New Town* de North Bucks» llegando en monorraíl. Dibujo de Bill Berrett. 1964. Fuente: Buckinghamshire Archives.



año, Greenwood invistió al exitoso empresario laborista John Middleton Campbell como el primer presidente para la recién establecida Corporación de Desarrollo de Milton Keynes (MKDC). El objetivo de la Corporación no era únicamente el de proyectar y supervisar la construcción de Milton Keynes, sino también el de atraer a una amplia diversidad de grupos de población e inversores capaces de crear empleos y construir una comunidad local económicamente sostenible.<sup>5</sup> En 1968, la MKDC formó un comité de relaciones públicas para lanzar el Informe Provisional de 1969, buscando impresiones de varias organizaciones y de la población local, mientras que la Comisión Roskill decidía la ubicación del tercer aeropuerto de Londres, crucial para atraer residentes e inversores. La agencia publicitaria Galitzine and Partners asesoró al comité con la estrategia de marketing, que incluyó películas, conferencias de prensa, exposiciones y folletos (figuras 3, 4 y 5).

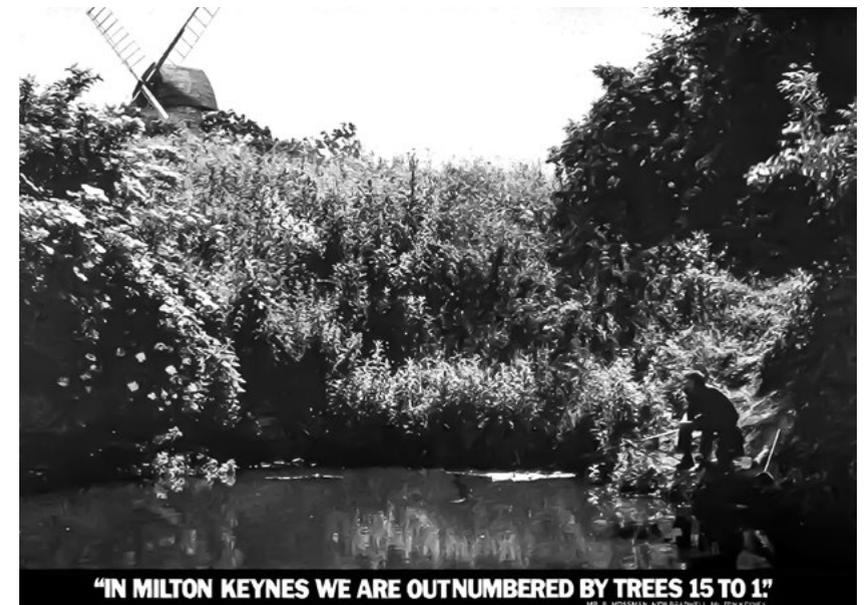
**1970-1972. El plan de Milton Keynes y Los Ángeles de Buckinghamshire**  
Richard Llewelyn-Davies fue designado como director de urbanismo por la Corporación de Desarrollo de Milton Keynes, formando equipo con John Weeks, Forestier Walker y Walter Bor. El plan mantuvo con relativa fidelidad muchos de los aspectos planteados en el Informe Provisional. El concepto subyacente para Milton Keynes era el de recrear un sistema racionalizado del modelo californiano. Publicaciones como The Times o Architectural Journal<sup>6</sup> lo apodaron «Los Ángeles de Buckinghamshire», para el agrado del equipo de planificación. Peter Hall detalla que, entre los miembros de los seminarios organizados en Londres, destacaría la carismática figura del innovador urbanista norteamericano Melvin Webber, quien también había sido contratado como asesor. Este autor divulgaba que la planificación de New Town se debería de fundamentar en la forma en que sus futuros ciudadanos necesitarían y preferirían vivir, y no en la forma



**figura 3**  
Póster publicitario con el eslogan: "En Milton Keynes los árboles nos superan en número 15 a 1". Diseño de Cogent Elliot para la Milton Keynes Development Corporation, 1972.

**figura 4**  
Póster publicitario con el eslogan: "Milton Keynes. El tipo de ciudad en la que querrás que crezca tu familia". Diseño de Minalé Tattersfield para la Milton Keynes Development Corporation, 1973.

**figura 5**  
Póster publicitario con el eslogan: "Milton Keynes será bueno para tu salud". Diseño de Minalé Tattersfield para la Milton Keynes Development Corporation, 1973.



en que los planificadores pensaban que debían vivir; una visión del mundo muy californiana.<sup>7</sup> El urbanista norteamericano argumentó, en una de sus publicaciones más reconocidas, que las estructuras urbanas tradicionales deberían de readaptarse al futuro de una sociedad que basaría su estilo de vida en el automóvil y las telecomunicaciones. Webber afirmaba que la estructura urbana de este futuro, que denominó como «el reino urbano del nologar», ya no sería concéntrica, sino cada vez más dispersa de lo que estamos dispuestos a reconocer porque priorizaría, por tanto, nuevas estructuras asociativas determinadas por redes de intereses sociales compartidos a diferentes escalas geográficas.<sup>8</sup> Para alcanzar tamaño objetivo, Webber instó al MKDC a emplear una metodología de "planificación permisiva" que definiría una serie de objetivos fundamentales, asegurándose la transparencia de la toma de decisiones adoptadas. Esta metodología proponía prever cambios futuros que pudieran surgir, los cuales quedarían fuera del alcance de los planificadores, así como las posibles repercusiones de las estrategias adoptadas con el fin de evaluar los costos y beneficios sociales a lo largo del tiempo. La planificación propuesta por Webber requería de un monitoreo de información actualizada permanentemente, con el fin de ajustar las estrategia de planificación y corregir cualquier desviación de las metas pronosticadas.<sup>9</sup> Todo este ideario quedó reflejado con la definición de los seis objetivos fundamentales del Plan de Milton Keynes de 1970<sup>10</sup>: (figuras 6 y 7)

«1. Oportunidades y libertad de elección». Este objetivo se centra en aspectos relativos a vivienda, ocio, oferta educativa, empleo y asistencia sanitaria para cada uno de los barrios-cuadrículas. El plan reconoce una especial importancia al fin de expandir las oportunidades educativas y laborales, así como de ofrecer una gran diversidad de viviendas con las que garantizar la

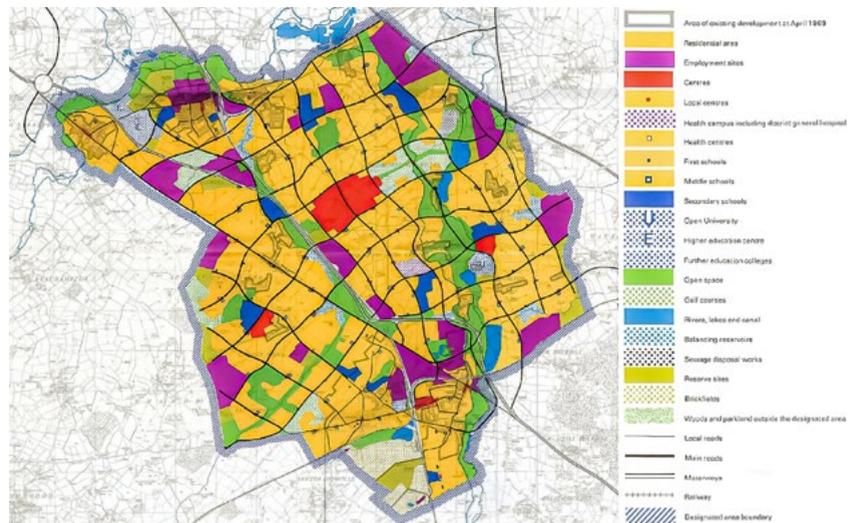


figura 6  
Plan de Milton Keynes. Llewelyn-Davies Weeks, John Weeks, Forester Walker y Walter Bor para la MKDC, 1970. Fuente: Buckinghamshire Archives.



figura 7  
Boceto de una perspectiva del área este de la ciudad, 1970. En primer plano se ve la autopista M1 y el parques lineal del río Ouzel y Grand Union Canal. MILTON KEYNES DEVELOPMENT CORPORATION. The Plan for Milton Keynes. Volume 2. Wavendon: MKDC Publications, 1970, pp.300.

inclusión y el desarrollo personal y social de todos los residentes.

«2. *Fácil circulación, acceso, y buenas comunicaciones*». El equipo de planificación consensuó que, en vista de la creciente tasa de automóviles, la ciudad estaría soportada por una efectiva red automovilística que garantizase el tráfico de transportes privados y públicos sin congestiones, priorizando la seguridad y la comodidad de peatones y ciclistas.

«3. *Equilibrio y variedad*». Este objetivo fundamentaba la creación de una ciudad equilibrada y diversa en términos socioeconómicos y demográficos, evitando la segregación y promoviendo la integración social. El plan proponía una distribución equitativa de diferentes tipologías edificatorias en todos los barrios a fin de propiciar un mestizaje social, integrando en el proceso a las comunidades existentes en el tejido social de Milton Keynes.

«4. *Una ciudad atractiva*». El plan enfatizaba la creación de una ciudad

paisajísticamente atractiva que reflejase la calidad de vida que ofrecería. Se proponía un diseño urbano que fomentase la variedad y la mezcla de usos del suelo, así como la preservación de un paisaje con más de 22 millones de árboles y la creación de espacios públicos vibrantes con más de 200 obras de arte públicas.

«5. *Conciencia pública y Participación ciudadana*». Con el objetivo de promover la conciencia pública en el proceso de planificación y desarrollo urbano, el plan propuso una serie de novedosas medidas para informar y concienciar al público sobre las oportunidades y desafíos a los que enfrentaba la ciudad, fomentando así la participación ciudadana en la toma de decisiones por medio de consultas y reuniones comunitarias.

«6. *Uso eficiente e imaginativo de los recursos*». El proceso de planificación prescribía la reevaluación continua de sus objetivos, a fin de auspiciar futuras alternativas más eficientes en el desarrollo de la ciudad. De este modo, el plan proponía un control exhaustivo de todos los recursos disponibles, así como una coordinación efectiva entre los diferentes organismos involucrados para garantizar un crecimiento sostenible y equitativo a largo plazo, aprovechando al máximo los recursos naturales, financieros y humanos disponibles.

Esta metodología proponía un cambio de rol del urbanista, quien pasaba de ser un juez y jurado para convertirse en un «*planificador probabilista*». La priorización de estos objetivos daba muestras del alejamiento hacia el paternalismo implícito en la planificación «*top-down*» de las anteriores *New Towns*. Con elocuencia, Paul Barker concluyó que, «*si Letchworth, Welwyn, Stevenage, Cumbernauld eran corsés, Milton Keynes iba a ser un lycra-stretch*».<sup>11</sup> El Plan de Milton Keynes de 1970 se redactó a modo de marcos de desarrollo flexibles empleando el término «*planificación inacabada*», con el fin de transmitir que las condiciones podrían cambiar según las necesidades del futuro.<sup>12</sup> Estructuralmente, el plan proyectó una ciudad inmersa en un 40% de espacios verdes; un campo abierto de bosques entre dos valles que hacían la función de parques lineales con lagos. La red de vías que estructuraban los barrios conformaba una cuadrícula (de aproximadamente un kilómetro de lado), pero su trazado era serpenteante y romántico al adaptarse a los contornos topográficos del terreno. Las vías estaban interconectadas por rotondas, lo que permitía alcanzar velocidades superiores a los 100 km/h. Esta estructura favoreció la dispersión suburbana, sin embargo, el plan apenas pronunciaba la palabra «*vecindario*», algo consecuente de la naturaleza descentralizada de la ciudad. Cada uno de estos barrios debería disponer de un centro local con pequeños comercios, centros de reunión o equipamientos dotacionales como escuelas, centros de salud, instalaciones recreativas... Éstos se emplazarían en los perímetros, de modo que tuvieran fácil acceso y presencia visual desde la carretera, aunque con el tiempo muchos de ellos fueron reubicados en el interior de las cuadrículas.

**La metamorfosis residencial. De la utopía moderna al eclecticismo kitsch**  
La estrategia de desarrollo fue sencilla: el gobierno prestó dinero a la

Corporación. y ésta, bajo la actualizada Ley de New Towns (1965), compró tierras agrícolas a bajo precio. Tan pronto como se desarrollaron las fincas, éstas se revalorizaron y con las ganancias se pagaron las infraestructuras. Las primeras viviendas también se realizaron bajo la promoción estatal pública con contratos de alquiler, pero con el paso del tiempo el porcentaje de suburbios aumentó y la ciudad se privatizó superando las limitaciones originales. El espíritu del plan director, a pesar de originarse intelectualmente con el patrocinio laborista, se adaptó con rapidez al clima político en Gran Bretaña promovido por el gobierno conservador liberal de Margaret Thatcher, elegida en 1979. La evolución de la arquitectura de las viviendas de la década de los setenta da muestras de cómo el fabianismo dio paso al thatcherismo. Roland Jeffery<sup>13</sup> denomina a la fase de construcción de las primeras viviendas como «*el Periodo Heroico*», que se caracterizó por la realización de viviendas adosadas de largas terrazas. Fueron construcciones extremadamente económicas de materiales prefabricados, estructura y revestimientos de madera y/o aluminio, emplazadas junto a extensos parques públicos. Sin embargo, las dificultades financieras del gobierno redujeron las 2.874 viviendas programadas en 1972 a 1.489 en 1977 (figuras 8 y 9).

Dentro del ideario colectivo, retroalimentado por grupos de promotores y constructores inmobiliarios, se implantó la idea recurrente de que buena parte del Movimiento Moderno de Reino Unido se había convertido en sinónimo de la vivienda pública de la posguerra, así como de economía de medios e insatisfacción, tanto constructiva como urbanística... Pese a que investigaciones como la realizada por Guy Ortelano<sup>14</sup> o Lauren Pikó<sup>15</sup> desmitifican y desmienten estas acusaciones, lo cierto era que muchos arrendatarios, cuando se convertían en propietarios, decoraban estas viviendas con ladrillos y/o aplacados de piedra en busca de un anhelo anti-industrial de épocas anteriores. Muchos arquitectos contemporáneos como Ralph Erskine, Martin Richardson, Peter Aldington, John Craig o Paul Collinge se adhirieron a una corriente moderna neo-vernácula que eludía cualquier clase de historicismo dogmático (figura 10). Éstos proyectarían la segunda tipología de viviendas durante «*el Periodo Contextual*»<sup>16</sup>, que

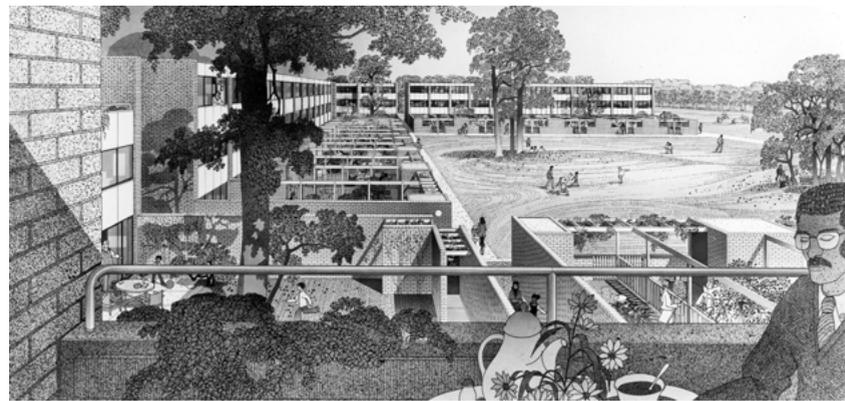


figura 8  
Croquis Helmut Jacoby para la urbanización de Fishermead. Proyecto de Derek Walker Associates, 1977. Fuente: RIBApix.(referencia RIBA94407)

fomentó una mayor diversidad de viviendas con el ánimo de favorecer la integración de las clases sociales, a la vez que valoraba las necesidades reales de sus residentes, como rezaba el plan de 1970.

El tercer período es el denominado por Jeffery como «*el Eclecticismo radical*», que comenzó masivamente a partir de la construcción en 1980 de las primeras «*Bovis Homes*»<sup>17</sup> (figura 11) en el barrio de Shenley End. Alentados por el mantra anti-moderno, los promotores clonaron insaciablemente sus repetitivas viviendas de ladrillo, carpinterías blancas, molduras y cornisas, que se vendían con lista de espera y sobre plano. La estructura metálica que se ocultaba bajo sus falsas vigas huecas de madera era un gran símil de la artificialidad y mediocridad de sus propuestas. El crítico y escritor británico Reyner Banham consideraba que el cambio de guion liberal no significó que se cumpliera (en mayor proporción) la promesa de la ciudad abierta, permisiva y no dirigida que trataba de rehuir de la planificación por completo. Éste argumenta que la New Town no mantuvo muchos de los esquemas originales «*porque el apetito y la cultura de la permisividad no existían como en Los Ángeles*»<sup>18</sup>. Lo cierto es que el abandono del metodológico del Plan de Milton Keynes se produjo tras largas negociaciones, a consecuencia de los cambios de políticas económicas, de problemas de adquisición de tierras y resistencia local, de la supresión casi total de financiación estatal y, como resultado, de la promoción a gran escala de banales promociones kitsch.

### Visiones enfrentadas de Milton Keynes. Un debate controvertido

Milton Keynes sigue siendo la *New Town* más incomprendida o venerada, dependiendo del punto de vista. Críticas como las de Peter Buchanan, Blake Morrison o Owen Hatherley posicionan a este modelo urbano como la apoteosis del fracaso de una sociedad que rinde tributo a los combustibles fósiles.<sup>19</sup> Por contra, autores como Paul Barker<sup>20</sup>, Peter Hall<sup>21</sup> o Reyner Banham<sup>22</sup> (todos ellos autores de reivindicativo manifiesto urbanístico

figura 9  
Viviendas pareadas del barrio de Netherfield, proyectadas por la MKDC en 1972-1977. Fotografía de AC Manley

figura 10  
Viviendas unifamiliares en el barrio de Woolstone. Proyectadas por Aldington Craig & Collinge, 1970. Fotografía de Iqbal Aalam.

figura 11  
Vivienda tipo en venta publicada por la constructora Bovis Homes, grupo Galliford Try, 2009. Fotografía de Mark Richardson



«*Non-Plan: An experiment in freedom*»<sup>23</sup>) mantienen la opinión de Mark Clapson al afirmar que su estructura es el reflejo de «*una ciudad abierta y diversa de la que deberíamos estar orgullosos*»<sup>24</sup>. En la actualidad, un numeroso grupo de arquitectos y urbanistas, como Christopher Woodward, Ken Baker, Robert Shipley y Steven Gammon, argumentan que el plan de Milton Keynes fue muy exitoso en el cumplimiento de sus seis objetivos, adaptándose al crecimiento y al cambio social.<sup>25</sup>

El legado del plan director fue matizado, e incluso desviado, pero el estudio de estos autores refleja, al menos en términos estadísticos, una serie de éxitos significativos. Sin embargo, no es menos cierto que el crecimiento económico de la New Town desde finales del siglo XX ha privilegiado a las clases medias en detrimento de los grupos más pobres, y que el giro económico liberal ha sido uno de los desencadenantes. Si existe un proyecto en la ciudad que se contagió tanto de la estrategias de planificación urbana, readaptándose al periodo contextual en el que se produjeron, éste fue, sin duda, el Centre:MK (una obra más de 100.000 m<sup>2</sup> proyectados por Derek Walker, Stuart Mosscrop y Christopher Woodward). Esta edificación fue inaugurada el 25 de septiembre de 1979 por Margaret Thatcher como el centro comercial más grande de Europa; la materialización constructiva del optimismo utópico del movimiento moderno. Inspirados en los pasajes europeos del siglo XIX, los arquitectos estructuraron el centro comercial en torno a dos grandes galerías peatonales que tenían doce metros de ancho, catorce metros de alto y ochocientos metros de largo, y que corrían de este a oeste a lo largo de la longitud del edificio. El proyecto incluía dos grandes plazas públicas: un jardín al aire libre y un amplio salón interior pavimentado con travertino y una gigantesca piscina de olas pública rodeada de grandes espacios verdes de relación social (figura 12). Walker, Mosscrop y Woodward creían que el nuevo edificio se convertiría tanto en un centro de sociabilidad cotidiana como en un lugar para eventos públicos y centro comercial; una construcción ex novo que cristalizaría el equilibrio entre el ciudadano y el consumidor. A diferencia de los centros comerciales aislados y convencionales, el centro comercial Milton Keynes sería completamente accesible y sin puertas, tan



figura 12  
Croquis Helmut Jacoby de la piscina de olas del Centro:MK. Proyecto de Derek Walker Associates, 1974. Fuente: MILTON KEYNES COUNCIL y BAXTER, Alan. Milton Keynes New Town Heritage Register Statement of Significance. Milton Keynes: MKC Publications, 2017. Pp. 19

solo cortinas, abierto las 24 horas del día los siete días de la semana. Sus anchos bulevares comerciales contarían con abundante vegetación visible desde los viales de servicio. (figura 13)

Sin embargo, Janina Gosseye sostiene que los arquitectos «estaban librando una batalla perdida».<sup>26</sup> Algunas de las características de diseño “mediadoras” fueron rápidamente revocadas: la piscina de olas nunca se materializó, más allá del vaso de la propia piscina, que si se llegó a construir...<sup>27</sup> En contra de sus proyectistas, las puertas se instalaron definitivamente por la presión de los promotores comerciales, desvirtuando el proyecto como un mero centro comercial que, a fin de cuentas, supuso la clausura de pequeño comercio urbano y la mercantilización del espacio público. El resultado del Centre:MK no simboliza simplemente el liberalismo canónico ni el consenso de posguerra, sino que es una convergencia de ambas ideologías socio-económicas. Proyectado como un espacio de sociabilidad que aunase la ciudad y el comercio, el proyecto se encontró atrapado en las tensiones inherentes entre la planificación urbana y la economía, siendo las realidades comerciales las que prevalecieron sobre las primeras.

#### Reflexión sobre la evolución y el futuro de Milton Keynes

Cuando se publicó el manifiesto «*Non-Plan*» de 1969, en los albores de la publicación del primer plan de la *New Town*, los autores del primero se cuestionaban: «*El nuevo Plan urbanístico de Milton Keynes intenta rehuir la planificación por completo. (...) Lo único que no se ha hecho es el más riguroso y valioso experimento. ¿Qué pasaría si no hubiese plan? ¿Qué preferiría hacer la gente si estuviese libre de esas ataduras?»*<sup>28</sup>. Milton Keynes tuvo la oportunidad de escapar de la crítica atribuida a la planificación urbana de su tiempo. Esta novedosa y pionera propuesta en el continente europeo trató de refundar las lecciones aprendidas del urbanismo contemporáneo con una metodología que diluyese las normativas urbanísticas al mínimo para la planificación de

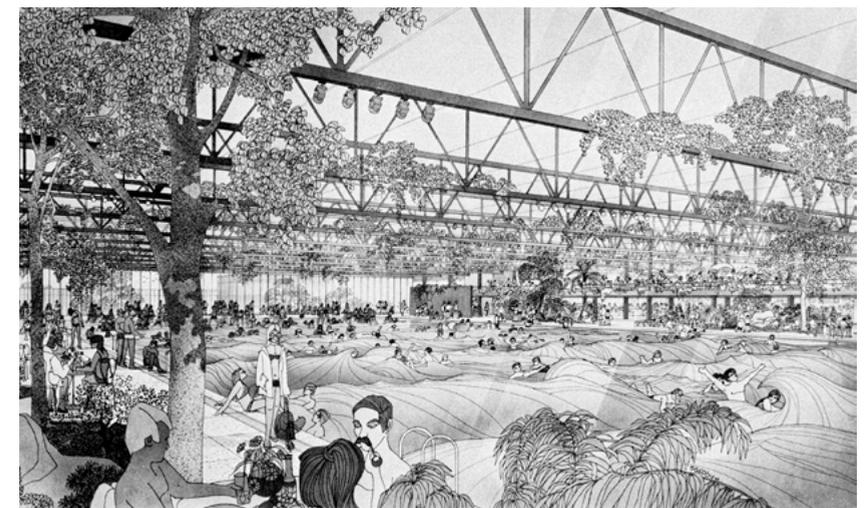


figura 13  
Croquis Helmut Jacoby del bulevar del edificio comercial (Centro:MK). Proyecto de Derek Walker Associates, 1974. Fuente: RIBApix. (referencia RIBA94406)

una *New Town* ex-novo. No lo consiguieron de inicio, y progresivamente se fue abandonando esta premisa con el paso del tiempo... (figura 14)

En 1992, con la disolución de MKDC, Milton Keynes pasó a ser definitivamente administrada por las autoridades del Consejo Municipal de Milton Keynes junto con el Consejo del Condado de Buckinghamshire. Ese mismo año, la MKDC publicó el Manual de Planificación de Milton Keynes, un documento orientativo que hacía repaso acerca de la evolución del propio plan original y cuya función sería la de servir de guía para la Comisión de New Towns, heredera de las antiguas funciones de la Corporación. La ejecución de los nuevos desarrollos por parte de contratistas privados, que mantienen parcialmente el uso flexible del suelo, ha evolucionado en una explosión del suburbio sin precedentes para una *New Town*. Es fácil encontrar numerosos artículos hostiles en los medios de comunicación británicos hacia este «*experimento urbano*». En dichos artículos se encuentra un consenso generalizado tanto sobre el proceso de encarecimiento de las viviendas como sobre un transporte público todavía deficiente. Con todo, desde su fundación, la población de Milton Keynes ha tenido un crecimiento constante de entre el 15% y el 18%, superando en la actualidad los 256.000 habitantes, y convirtiéndose en la *New Town* de mayor crecimiento y en la única que se ha expandido mucho más allá de sus límites originales. (figura 15)

Esta investigación no ha pretendido posicionarse en aras de la defensa de una actitud anti-planificatoria, ni viceversa. De modo que, centrarse en los resultados del desarrollo urbano de Milton Keynes con términos de «éxito» o «fracaso» reforzaría la idea de que la ciudad es el resultado exclusivo de su modelo de planificación estructural, en lugar de reconocer que la evolución urbana es el producto de contextos históricos, políticos y culturales más amplios, que exceden del ámbito de la presente investigación. Algunas de las políticas y los manifiestos urbanos enunciados durante el apogeo revolucionario de la contracultura antisistema, de finales de los sesenta, como «la planificación permisiva» de Melvin Webber (1969), los manifiestos «*Non-Plan*» (1969-1999)<sup>29</sup> o «*el Plan de Milton Keynes*» (1970), trataron de socavar el paternalismo metodológico planificado

figura 14  
Fotografías de tres carteles de bienvenida a Milton Keynes realizadas en tres periodos distintos: La primera fotografía muestra el cartel del pueblo original (años cincuenta). La segunda fotografía muestra un cartel con eslogan publicitario «MK diferente por diseño» que recuerda el mantra con la que nació el Plan de MK de 1970. La tercera fotografía es del cartel de bienvenida al núcleo central de la New Town (centre:mk). Bajo el cartel hay un espacio para un posible sponsor publicitario (años ochenta-noventa).



del Estado de Bienestar con brillantes propuestas adaptativas, flexibles e inclusivas. Las tergiversaciones deliberadas, acaecidas durante la década de los setenta y ochenta, responden, del igual modo, al periodo contextual revolucionario en el que se produjeron. El propio Peter Hall reflexionaría sobre esta cuestión, llegando a aceptar que su mensaje en contra de la burocracia urbana ayudó a propagar y legitimar la desregulación de la planificación urbana: «*Normalmente son los promotores y los desarrolladores especulativos quienes intentan subvertir la maquinaria de planificación urbana para su beneficio personal. Pero los presentes autores (Peter Hall y Colin Ward, reconocido defensor del ideario «Non-Plan»)* nos declaramos culpables del cargo de tratar de expandir una cierta ambigüedad acerca de la cobertura general de la legislación urbana, en interés, no de la especulación de la propiedad, sino de la variedad de personas cuyos estilos de vida -o cuya pobreza involuntaria- fuese justa a los supuestos ideales de los planificadores.»<sup>30</sup>

En el umbral entre dos eras, la fordista y la posfordista, los socialdemócratas respondieron al problema de la falta de vivienda con unas políticas metodológicas pioneras en Europa. La Corporación al Desarrollo de Milton Keynes pretendía consolidar una *New Town* postindustrial y petrolera por medio de una estructura tan dispersa, indeterminada y automovilística que renunció a su propia urbanidad. Irónicamente, fue la propia MKDC quien se convirtió en un agente del liberalismo de mercado. Para debatir su futuro a largo plazo, Milton Keynes ha establecido, desde 2015, una nueva Comisión independiente (la MK Futures 2050 Commission). El presente y el futuro de la ciudad pasa por debatir acerca de la polaridad entre el control, que se le presupone a la planificación urbana, y la libertad, que se le asocia a la desregularización. Esto implica reconocer la importancia de la libertad individual en el proceso de planificación, al tiempo que se mantiene un cierto nivel de control para garantizar los desequilibrios que tienden a convertir la ciudad en un producto absolutamente comercializable.



figura 15  
Fotografía aérea de Milton Keynes,  
2019. Autoría de Ian Bracegirdle.

**1.** GALBRAITH, John Kenneth. *Historia de la economía*. Barcelona: Editorial Ariel SA, 2009, pp. 299-300.

**2.** La primera generación (Mark I) de New Towns británicas la conforman: Stevenage (fundada en 1946); Crawley, (1947); Hemel Hempstead (1947); Harlow (1947); Newton Aycliffe (1947); Kilbride (1947); Glenrothes (1948); Peterlee (1948); Welwyn Garden City (1948); Hatfield (1948); Basildon (1949); Bracknell (1949); East Cwmbiran (1949); Corby, (1950); Cumbernauld (1955-1973).

La segunda generación (Mark II): Skelmersdale (1961); Livingston (1962); Telford, (1963-1968); Redditch, (1964); Runcorn, (1964); Washington (1964); Irvine (1966); Stonehouse (No se llegó a construir).

La tercera generación (Mark III): Craigavon (1965); Antrim (1966); Milton Keynes (1967); Peterborough, (1967); Newtown (1967); Ballymena (1967); Northampton (1968); Warrington (1968); Cheshire (1968); Londonderry (1969); Central Lancashire (1970).

**3.** POOLEY, Fred. *North Bucks New City*. Aylesbury: Departments of Architecture and Planning, 1966.

**4.** GREENWOOD, Anthony. *Biggest New Town for London Overspill*. Londres: Daily Telegraph and Morning Post, 13 de enero de 1967.

**5.** HALL, Peter y WARD, Colin. *Sociable Cities: Legacy of Ebenezer Howard*. Chichester: John Wiley & Sons. 1998, pp. 100-101.

**6.** THE TIMES EDITORIAL. *Los Angeles (Bucks)*. Londres: The Times, 18 de marzo de 1970. MARS, Tim. *Little Los Angeles in Bucks*. Londres: Architect’s Journal, 15 abril de 1992, pp. 22-26.

**7.** HALL, Peter. *Melvin M. Webber: Maker and Breaker of Planning Paradigms*. Access, Special Issue (Invierno 2006-2007). pp. 22-23 citado en FONTENOT, Anthony. *Non-design: Architecture, liberalism, and the market*. Chicago: University of Chicago Press. 2021, pp. 252.

**8.**

WEBBER, Melvin. *The urban place and the Nonplace urban realm*. Filadelfia: University Pennsylvania Press, 1964, pp. 281

**9.** WEBBER, Melvin. *Planning in an Environment of Change: Part II: Permissive Planning*. The Town Planning Review 39(4), 1969. Estas teorías han sido profundamente analizadas para el caso del Milton Keynes en: BAIOCOCCO, Ruben. *L’ultima new town: Milton Keynes tra welfare e scelta individuale*. Macerata: Quodlibet Studio, 2017, pp. 106-124.

**10.** MILTON KEYNES DEVELOPMENT CORPOTATION. *The Plan for Milton Keynes. Volume 1*. Wavendon: MKDC Publications, 1970, pp.13.

**11.** BARKER, Paul. *The freedoms of suburbia*. Londres: Frances Lincoln, 2009, pp. 176.

**12.** WARD, Colin. *Talking houses*. Londres: Freedom Press, 1990, pp. 32.

**13.** JEFFERY, Roland. *The Centrality of Milton Keynes* en HARWOOD, Elaine y POWERS, Alan. (Eds.) *The Seventies: Rediscovering a lost decade of British Architecture*. Londres: Twentieth Century Society, 2012, pp. 111-114.

**14.** ORTOLANO, Guy. *Thatcher’s Progress: From Social Democracy to Market Liberalism through an English New Town*. Cambridge: Cambridge University Press, 2019, pp. 108-139.

**15.** PIKÓ, Lauren. *Milton Keynes in British Culture: Imagining England*. Oxford: Routledge. 2019, pp. 75-177.

**16.** JEFFERY, Roland. Op. Cit. 2012, pp. 114-116.

**17.** Bovis Homes se fusionó con Galliford Try en 2020 para formar la constructora-promotora Vistry Group es una de las 250 empresas con mayor capitalización bursátil en Reino Unido, según el índice FTSE 250.

**18.** BANHAM, Reyner. Citado en WHITELEY, Nigel. *Reyner Banham*. Cambridge: MIT Press. 2002, pp. 242

**19.** BUCHANAN, Peter. *Milton Keynes and the urbanism of innocence*. Londres: Architectural Review, 1980. MORRISON, Blake. *How the other half lives*. Londres: Independent 15 de junio de 1997. HATHERLEY, Owen. *A Guide to the New Ruins of Great Britain*. Londres: Verso Books. 2011.

**20.** BARKER, Paul. Op. Cit., 2009, pp. 172-207.

**21.** HALL, Peter. *Cities of Tomorrow: An Intellectual History of Urban Planning and Design Since 1880*. Chichester, West Sussex: Wiley-Blackwell. 2014, pp. 148.

**22.** BANHAM. Reyner. Op. Cit., 2002, pp. 240-247.

**23.** BANHAM, Reyner; BARKER, Paul; HALL, Peter y PRICE, Cedric. *Non-Plan: An experiment in freedom*. Londres: New Society magazine 338, 1969.

**24.** CLAPSON, Mark. (2004) en BARKHAM, Patrick. *Story of cities #34: The struggle for the soul of Milton Keynes*. Londres: The Guardian, 3 de mayo de 2016.

**25.** WOODWARD, Christopher y BAKER, Ken. citados en BARKHAM, Patrick. *Story of cities #34: The struggle for the soul of Milton Keynes*. Londres: The Guardian, 3 de mayo de 2016. SHIPLEY, Robert. y GAMMON, Stephen. (2002) *The six planning goals of Milton Keynes: A Third Decade Report Card*. Salford : Planning History, Vol. 24, pp. 36-49.

**26.** GOSSEYE, Janina. *The “Right to buy” in Milton Keynes: Constructing consumer-citizens and commodifying urban life* en CUPERS, Kenny; MATTSSON, Helena. y GABRIELSSON, Catharina. (Eds.) *Neoliberalism on the Ground: Architecture and Transformation from the 1960s to the Present*.

Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 2020, pp. 337-356.

**27.** GOSSEYE, Janina. *Milton Keynes Centre: the apotheosis of the British post-war consensus or the apostle of neo-liberalism?*. History of Retailing and Consumption, 1:3. Londres: Routledge, 2015, pp. 209-229.

**28.** BANHAM, Reyner; BARKER, Paul; HALL, Peter y PRICE, Cedric. Op. Cit. 1969, pp. 435-436.

**29.** Si es de interés del lector recomendamos la lectura de la tesis doctoral escrita y dirigida por los redactores de esta investigación acerca de la historiografía, la crítica y las derivas de los movimientos urbanos «Non-Plan». En ésta se analizan y desarrollan los cinco manifiestos «Non-Plan»: 1) El manifiesto original: «Non-Plan: An experiment in freedom» publicado en la revista New Society, obra de Reyner Banham, Paul Barker, Peter Hall y Cedric Price(1969); 2) El “Null-Plan», el suplemento al manifiesto redactado exclusivamente por Cedric Price, publicado en la revista Architectural Design 39 (1969); 3) El «Non-Plan» espontáneo latente de la ciudad de Los Ángeles promocionado por Reyner Banham (1971); 4) La «alternativa Non-Plan» propuesta por el equipo Planificación Política y Económica compuesto por Harry Gracey, Roy Drewett, Ray Thomas y liderado por Peter Hall (1973) y 5) La revisión/actualización del manifiesto redactada treinta años más tarde por Paul Barker en la revista Journal of Design History (1999). CIRIA HERNÁNDEZ, Diego. *Epistemología del fenómeno “Non-Plan”: De la ciudad libre a la explosión urbana* [Tesis doctoral dirigida por BARBA, José Juan]. Alcalá de Henares: Universidad de Alcalá, 2023.

**30.** HALL, Peter y WARD, Colin. *Sociable Cities: Legacy of Ebenezer Howard*. Chichester: John Wiley & Sons. 1998, pp. 99.

## José Juan Barba

Universidad de Alcalá

Doctor Arquitecto por la ETSA de Madrid, Sobresaliente «Cum laude» por su tesis «Invenciones: Nueva York vs. Rem Koolhaas, Bernard Tschumi, Piranesi» (2004). Funda su estudio en Madrid, 1992 (www.josejuanbarba.com). Es crítico de arquitectura y director de la revista METALOCUS desde 1999. Asesor de diferentes ONGs hasta 1997. Profesor Titular de Urbanismo, Proyectos, Teoría y Crítica de la Arquitectura en la UAH, así como invitado en diferentes universidades (Roma TRE, Politécnico de Milán, UPMF Grenoble, ETSA Madrid, ETSA Barcelona, U. Thesaly Volos, UNAM México, F.A. Montevideo, U. Iberoamericana México, IE School, U.Alicante, U.Europa Madrid, UCJC, Washington, Medellín, ESARQ-UI.C. Barcelona...). josejuanbarba@metalocus.es

## Diego Ciria Hernández

Universidad de Alcalá

Doctor Arquitecto por la Universidad de Alcalá. Tesis doctoral Sobresaliente «Cum laude» titulada «Epistemología del fenómeno “Non-Plan”: De la ciudad libre a la explosión urbana», dirigida por el Dr. José Juan Barba. Actualmente es Director de proyectos en Edm Arquitectura (Grupo Vestige) en funciones como Director de Obra y/o proyectista de proyectos protegidos/catalogados tales como: la rehabilitación y ampliación del Palacio de Torre Satrustégui (BIC); el Palacio de Torres de Donlebún (BIC), el Palacio de los Pardo (BIC), la rehabilitación de un cortijo en Navalagamella (catalogado por la DGVR); el restaurante-mirador del Cabo de Peñas; una vivienda en la Habana... dciria@edmarquitectura.com

**Fuente de financiamiento.** Financiación propia

## Bibliografía

BAIOCCO, Ruben. *L’ultima new town: Milton Keynes tra welfare e scelta individuale*. Macerata: Quodlibet Studio, 2017.

BANHAM, Reyner; BARKER, Paul; HALL, Peter y PRICE, Cedric. *Non-Plan: An experiment in freedom*. Londres: New Society magazine 338, 1969.

BARKER, Paul. *The freedoms of suburbia*. Londres: Frances Lincoln, 2009.

BARKHAM, Patrick. *Story of cities #34: The struggle for the soul of Milton Keynes*. Londres: The Guardian 3 de mayo de 2016.

BUCHANAN, Peter. *Milton Keynes and the urbanism of innocence*. Londres: Architectural Review, 1980.

FONTENOT, Anthony. *Non-design: Architecture, liberalism, and the market*. Chicago: University of Chicago Press. 2021.

GOSSEYE, Janina. *The “Right to buy” in Milton Keynes: Constructing consumer-citizens and commodifying urban life* en CUPERS, Kenny; MATTSSON, Helena. y GABRIELSSON, Catharina. (Eds.) *Neoliberalism on the Ground: Architecture and Transformation from the 1960s to the Present*. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press. 2020

GOSSEYE, Janina. *Milton Keynes Centre: the apotheosis of the British post-war consensus or the apostle of neo-liberalism?* History of Retailing and Consumption, 1:3. Londres: Routledge, 2015.

HALL, Peter. *Cities of Tomorrow: An Intellectual History of Urban Planning and Design Since 1880*. Chchester, West Sussex: Wiley-Blackwell. 2014.

HALL, Peter y WARD, Colin. *Sociable Cities: Legacy of Ebenezer Howard*. Chichester: John Wiley & Sons. 1998.

JEFFERY, Roland. *The Centrality of Milton Keynes* en HARWOOD, Elaine y POWERS, Alan. (Eds.) *The Seventies: Rediscovering a lost decade of British Architecture*. Londres: Twentieth Century Society, 2012. MARS, Tim. *Little Los Angeles in Bucks*. Londres: Architect’s Journal, 15 abril de 1992, pp. 22-26.

MILTON KEYNES DEVELOPMENT CORPOTATION. *The Plan for Milton Keynes*. Volume 1 y Volume 2. Wavendon: MKDC Publications, 1970.

ORTOLANO, Guy. *Thatcher’s Progress: From Social Democracy to Market Liberalism through an English New Town*. Cambridge: Cambridge University Press, 2019.

PIKÓ, Lauren. *Milton Keynes in British Culture: Imagining England*. Oxford: Routledge. 2019.

POOLEY, Fred. *North Bucks New City*. Aylesbury: Departments of Architecture and Planning, 1966.

SHIPLEY, Robert. y GAMMON, Stephen. (2002) *The six planning goals of Milton Keynes: A Third Decade Report Card*. Salford : Planning History, Vol. 24.

THE TIMES EDITORIAL. *Los Angeles (Bucks)*. Londres: The Times, 18 de marzo de 1970.

WARD, Colin. *Talking houses*. Londres: Freedom Press, 1990.

WEBBER, Melvin. *Planning in an Environment of Change: Part II: Permissive Planning*. The Town Planning Review 39(4), 1969.

WEBBER, Melvin. *The urban place and the Nonplace urban realm*. Filadelfia: University Pennsylvania Press, 1964.