

Acerca de ser local temporalmente O sobre la importancia de mantenerse sorprendidos.

About being local temporarily
Or about the importance of staying surprised.

entrevistados

KOSMOS

Artem Kitaev

Leonid Slonimskiy

texto

Camila Ulloa

Pablo Rojas Böttner

rita_18
noviembre 2022
ISSN: 2340-9711
e - ISSN 2386 - 7027
págs 96-119

ABSTRACT. Faced with the chaos that we find ourselves day after day, the idea of order, or KOSMOS, delivered by architecture is what unifies this variety of members around a common point that, more than an office, they name as an architecture practice. collective. In this conversation we reflect with them on the importance of constant questioning, the interest that drives surprise and how being situated from different cities in the world to work in different areas of architecture allows us to broaden our gaze to avoid becoming naturally conservative.

Key Words. Amplify, Process, Project, Structure, Representation.

Resumen. Ante el caos que nos encontramos día tras día, la idea de orden, o KOSMOS, que entrega la arquitectura es lo que unifica a esta variedad de integrantes en torno a un punto común que, más que una oficina, ellos nombran como práctica de arquitectura colectiva. En esta conversación reflexionamos con ellos sobre la importancia del constante cuestionamiento, del interés que impulsa la sorpresa y de cómo situarse desde diversas ciudades del mundo a trabajar en diferentes áreas de la arquitectura permite ampliar la mirada para evitar volverse naturalmente conservador.

figura 1

Air Box
(c) KOSMOS x Strelka



Palabras Clave

Amplificar
Proceso
Proyecto
Estructura
Representación

* Esta entrevista se realizó vía Zoom, desde Chile, México, España y Austria, los días 28 de julio y 4 de agosto del 2022. Aquí publicamos un extracto de esas conversaciones.

C.U. ¿Cuándo creen que estaban lo suficientemente establecidos como para crear su propia oficina y por qué decidieron llamarse KOSMOS? ¿Cómo condensa la palabra “KOSMOS” sus intenciones como oficina?

L.S. Iniciamos oficialmente la oficina en 2017, antes de eso hicimos varios proyectos juntos. Los primeros proyectos aún no eran parte de la oficina formal, por lo que fue la primera vez que empezamos a pensar en crear nuestra propia práctica. Teníamos esta intención casi desde el principio y poco a poco se fue cristalizando. Después de que hicimos el primer proyecto construido, el cual diría fue relativamente exitoso para nosotros siendo bastante jóvenes, comenzamos formalmente.

A.K. También me gustaría agregar que en algún momento, cuando trabajas en una oficina grande (ambos trabajábamos en Herzog & de Meuron en ese momento) te das cuenta de que, como cualquier gran máquina, es bastante lenta en términos de autorreflexión, por lo que sentimos que probablemente lo haríamos de manera diferente, que experimentaríamos más. Ese fue el momento en que sentimos que aprendimos lo que pudimos y que todavía teníamos energía para abrir una oficina.

L.S. Y sobre el nombre KOSMOS, como bien saben, no estamos ubicados en un solo lugar y pensamos en un nombre que mostrara esto, que estamos unidos dentro del espacio. También tiene varios otros significados: espacio como habitación, por lo que también era bueno en términos arquitectónicos, pero también significa orden en griego. Y pensamos en la arquitectura como el orden de cosas caóticas.

A.K. Una de las primeras exposiciones que hicimos se llamó kosmos/caos (kosmos en Griego-orden, Caos del griego- caos, desorden) en ella el punto era enfocarnos en los que nos rodea día a día e inspirarnos en referencias no arquitectónicas, elementos urbanos casuales como la infraestructura, la agricultura, estructuras urbanas vernáculas, esa capa invisible de lo construido que forma nuestro ambiente cotidiano. Así que nuestra primera exposición fue una especie de manifiesto de nuestros intereses en ese momento como oficina. En la exposición kosmos/caos intentamos recopilar y clasificar elementos de nuestro alrededor, detalles aleatorios y objetos (caos), los cuales tratamos de alinear en ciertos diseños, en orden, en “kosmos”.

C.U. Cuéntennos sobre las diferentes escalas de proyectos en las que trabajan. La mayoría de sus proyectos construidos son instalaciones, exposiciones o pabellones, pero al mismo tiempo trabajan en parques urbanos o proyectos de master plan. ¿Cuáles son sus intereses para seguir trabajando en una variedad tan amplia de escalas?

L.S. Cuando haces un proyecto normalmente viene otro de una tipología similar, así que puedes ver varios proyectos similares en los que estamos trabajando ahora, un par de edificios deportivos, pabellones, y master plan. Los proyectos iguales tienden a ir juntos, pero al mismo tiempo decidimos no enfocarnos, no convertirnos en arquitectos que solo hacen parques o edificios deportivos, porque esperamos abordar constantemente el encargo con una mirada fresca e intentar experimentar, repensar lo dado, lo deseado por el encargo y tal vez hacer una propuesta más interesante.

El otro enfoque -que también es muy inteligente- es focalizarse, especializarse en por ejemplo, proyectos de vivienda y cuando empiezas a trabajar así, en nuestra opinión, puede ser muy eficiente y una arquitectura de alta calidad, pero tal vez si hicieras veinticinco escuelas o veinticinco planes de vivienda te volverás naturalmente conservador.



figura 2
7 Saratov Masterplan 1st Prize
(c) KOSMOS x Karres and Brands x Mandaworks

A.K. Me gustaría agregar que ser especialista en todo no es ser especialista en nada, hay una cierta experticia que podemos ofrecer, porque hacemos proyectos desde una escala urbana muy grande, como un campus universitario o un distrito de la ciudad, hasta edificios pequeños-muebles, por ejemplo, recolectamos conocimiento acerca de distintos aspectos del diseño urbano, arquitectónico y objetual, eso nos permite entender todas las escalas y su interrelación. Es por esto que en nuestro proceso de diseño, empezamos siempre desde el concepto urbano, sin importar si lo que vamos a diseñar es una ciudad, un edificio o una pequeña renovación interior. En cualquier diseño es importante para nosotros el entendimiento de todas las escalas y tipologías.

Es muy importante no convertirnos en “arquitectos de nicho” que están enfocados solamente en proyectos de oficina, vivienda o escuelas. Es interesante ofrecer una alternativa, re pensar las tipologías dadas y encargos, para preservar cierta frescura. Pensamos que al trabajar en diferentes tipos de proyectos tenemos la oportunidad de mantenernos alejados de los clichés de la profesión.

P.R.B. *Ustedes participan y han participado, incluso antes de que Kosmos existiera formalmente, en concursos. ¿Cómo definen su forma de abordar un concurso? ¿Responden estrictamente a la asignación o cuestionan el encargo, incluso si eso significa perder?*

L.S. Hacemos bastantes concursos y sorprendentemente los que no ganamos son los que más nos suelen gustar. Después de analizarlo y pensarlo, incluso lo hemos comentado con algunos colegas; el concepto del segundo premio, como tema. Por lo general, estas propuestas sólidas podrían haber sido los primeros premios si el jurado hubiera sido un poco más valiente. No estamos hablando de una pequeña competencia artística o de bienal, sino de proyectos más grandes con grandes presupuestos y responsabilidades.

Usualmente gana el proyecto que es básicamente un punto medio, para que todos estén de acuerdo, y por lo tanto estos proyectos tienden a ser menos interesantes, o conformistas.

La mayoría de las veces que perdemos los concursos lo hacemos con nuestros proyectos favoritos, y los que ganamos nos parecen bonitos... Y por supuesto estamos muy contentos de ganar un concurso, ese es nuestro objetivo, pero son lo que se espera.

Coincidentemente, recientemente discutimos un concurso que hicimos con los arquitectos De Vylder Vinck Architects, un proyecto en Suiza, y hubo una idea desde el principio, dividir el núcleo del edificio, lo que parecería para cualquier desarrollador convencional como un “no-go” y lo hicimos sabiendo que probablemente no ganaríamos. Entonces, los concursos son ambas cosas, promueven que las personas hagan cosas muy potentes, pero también reducen su entusiasmo por la experimentación.

C.U. *Siguiendo por esa línea, ustedes han trabajado en varios proyectos junto a otras oficinas, algunas jóvenes y otras más consolidadas. ¿Cuál es la importancia de trabajar colectivamente o las colaboraciones para su práctica?*

L.S. Sí, comenzamos con colaboraciones y creo que la razón por la que escuchamos más sobre esta pregunta recientemente es porque nuestros colaboradores se han vuelto más “famosos” o más conocidos. El primer proyecto que hicimos como KOSMOS fue en colaboración con un artista, Maxim Spivakov. Uno de los primeros concursos importantes como práctica se hizo también en colaboración con un artista Rodion Kitaev y luego el pabellón suizo que también se hizo en colaboración con artistas: Fragment.in de Lausana.

A.K. El primer artista era más conceptual y filósofo, el segundo artista es un artista visual con el cual hacemos varios proyectos y los terceros

hacen experimentaciones digitales y técnicos, trabajan en el límite entre el arte y la tecnología.

Colaborar con distintas personas es extremadamente importante, porque te saca de tu círculo cotidiano y ayuda a intercambiar ideas, debatir y discutir nuevos conceptos. Especialistas y oficinas de diversos orígenes- desde lo técnico a lo artístico, de lo filosófico a lo económico- son exactamente lo que nos mantiene actualizados y constantemente curiosos fuera del círculo de la arquitectura.

P.R.B. *Si, la pregunta va en ese sentido. Colaborar con diferentes personas de modo de obtener diferentes conocimientos. Nos interesa saber cual es la intención que tienen, cuando deciden colaborar con otros.*

A.K. Como arquitectos, a menudo nos encontramos atrapados en esta burbuja arquitectónica que tiene ciertos valores, cosas que tienen valor por defecto. No discutimos por qué la sombra y la luz son tan importantes o porque el hormigón visto es mejor que una piedra artificial. Desde el punto de vista práctico, puedes notar que a veces las personas no ven mucho valor en esos asuntos, no han oído hablar de las importantes tendencias arquitectónicas o de los desafíos de los próximos años. A veces solo ven estas soluciones inusuales como algo que compromete su confort o que son de difícil mantenimiento. Por lo tanto, para nosotros también es importante aprender de ellos, aprender a mirar el mundo con sus ojos, para no convertir este diseño en una declaración arquitectónica abstracta, sino más bien en una infraestructura habitable, la cual puede crecer y desarrollarse en conjunto con el usuario. Si los escuchas atentamente, a quienes están fuera del campo de la arquitectura, podrías hacer la investigación de post ocupación con anticipación. Intentamos evitar construir algo y volver unos años después para darnos cuenta de que algunas cosas no funcionan. Visitar y analizar edificios existentes en la región nos ayuda a prever lo que podría pasar con algunas de nuestras

características arquitectónicas favoritas, ayuda a evitar fallas después de la construcción.

Para nosotros, las colaboraciones no se tratan de agregar nombres famosos a la lista de participantes, se trata más de obtener conocimientos adicionales que no poseemos e intentar mejorar nuestros proyectos.

P.R.B. *¿Cuál es su primer acercamiento a un encargo? ¿Desde qué lugar o posición empiezan a diseñar?*

A.K. Podría decir que hay diferentes encargos. Algunos son completamente nuevos y otros vienen porque eres muy conocido por algo o te han escuchado en discusiones preliminares. Por lo general, en nuestro caso, las comisiones están alineadas con nuestro enfoque de trabajo. En el flujo de la discusión nunca está el problema de cómo empezar. Por lo general, cuando recibimos algo, comenzamos un proceso de investigación para decidir tipologías, restricciones, pero generalmente no tenemos una idea completamente clara. Tenemos discusiones paralelas a nuestra práctica diaria cuando discutimos diferentes características, fenómenos, etc., es una conversación extremadamente amplia. Esta discusión paralela nos permite adaptarla fácilmente y convertirla en una parte integral de nuestra investigación.

P.R.B. *Claro, eso es lo quisiéramos entender, ¿cuál es la actitud con la que se acercan un encargo?*

A.K. Pensamos en hacer las cosas funcionales, eficientes y también que puedan responder a desafíos mayores. Estos desafíos mayores no son cómo hacer un estilo distintivo de arquitectura, sino cómo operar dentro de la escasez de recursos, la falta de tiempo, presupuestos limitados o reunir a un determinado grupo de personas para encontrar un lugar para el diálogo, cómo crear diferentes protocolos de uso. Por ejemplo, que un lugar por la mañana pueda funcionar de una forma y por la tarde de otra.



Estos valores son sobre la optimización del espacio, hacerlo más eficiente y confortable pero también sobre consumir menos recursos, materiales o energéticos y siempre los tratamos de probar con diferentes modelos.

L.S. Tenemos un tema que se llama espacios de reunión (together spaces), en el que nos interesa mucho la forma en que las personas se reúnen. Para nosotros la arquitectura es un marco y no una joya. No estamos haciendo joyería, estamos haciendo un marco. No estamos interesados en hacer arquitectura de muy alta calidad donde la calidad proviene de una selección de materiales extremadamente sofisticada o de la obsesión por las proporciones, etc. Estamos más interesados en cómo hacer algo y hacerlo un poco diferente a como se hizo.

Como por ejemplo en el Garage Museum, cuando se nos ocurrió la red de andamios porque no había mucho tiempo ni presupuesto, pero creó un efecto hermoso o en un proyecto reciente que lo hicimos con un balde de pintura. Pasó mucho tiempo entre estos proyectos, pero la actitud de cómo hacer algo realmente nuevo e interesante sin usar demasiado material, fue lo que siempre llamamos máximos efectos con mínimos medios.

P.R.B. *¿Cuál es su relación con los materiales? ¿Qué importancia tiene la construcción, construir cosas, en su práctica?*

A.K. Nuestra posición principal es que debemos seguir una lógica clara, en relación a la disponibilidad y calidad del material, pero sin seguir ciertos patrones en arquitectura. Tratamos de trabajar con cualidades esenciales del material y revelar su potencial (a veces escondido). No dividimos la materialidad entre noble y despreciable. Hay materiales apropiados e inapropiados para lugares y proyectos específicos. Estamos interesados en todos los materiales y nos gusta experimentar con ellos.

La arquitectura es muy conservadora en sí misma.

Tiene narrativas muy conservadoras y tiende a repetirse a sí misma. Hay ciertos patrones, clichés de uso para ciertos materiales, estructuras y también su implementación en la construcción. Estamos interesados en cuestionarlos, repensarlos y ofrecer una alternativa.

C.U. *¿Cómo se relaciona la enseñanza y el dar conferencias con su práctica arquitectónica? ¿Qué papel juega en su propio proceso o intereses como oficina el estar vinculado a la academia?*

L.S. Diría que de alguna manera nos interesó la docencia desde el principio, la veíamos como parte integral del trabajo de un arquitecto, personas que eran referentes para nosotros siempre enseñaban. No es como si entregáramos el conocimiento como un maestro experimentado, que ha trabajado durante 40 años en el campo, es otro tipo de enseñanza, una en la que también aprendes mientras enseñas. Este tipo de enseñanza, más horizontal, es la que considero más interesante y por eso, por ejemplo, encuentro que los workshops son una de las formas de enseñanza más productivas.

A.K. Quiero elaborar un poco aquí, la arquitectura está basada en suposiciones, simplemente asumimos que esto encajará, o que esto funcionará. El problema de la arquitectura es que lleva mucho tiempo y consume muchos recursos para construirse. Muchas de las suposiciones, sin importar lo costosas que son, pueden estar equivocadas. Hay dos cosas que creo que pueden ayudar en la práctica profesional a evitar estos errores y hacer suposiciones menos equivocadas, estas son la enseñanza y el arte. La enseñanza es un polígono de ideas arquitectónicas. Puedes desarrollar y probar el concepto mucho más rápido y ver todas las áreas incorrectas, mejorarlas y luego llevarlo a la escala real, a la arquitectura real.

Los proyectos de los estudiantes o proyectos especulativos son un poco más abstractos y muchas de las limitaciones existentes como



figura 3
Andersen Museum 1st prize
(c) KOSMOS. (pag 102 -103)

figura 4
Airport Orenburg
(c) KOSMOS



aspectos legales, técnicos o de presupuesto, etc. las podemos omitir o pretender que no es relevante cuando queremos estudiar ciertos aspectos, por lo que enseñar nos da más libertad.

En la academia tenemos la suerte de crear nuestros propios encargos en los talleres, por lo que podemos proponer temas que encontremos relevante, lo que no siempre es posible en la práctica real. La academia abre una plataforma de discusión y ejercitación de diferentes ideas.

P.R.B. *De acuerdo, me gustaría saber más sobre las cosas que prueban, ¿son detalles constructivos? ¿Otro tipo de cosas?*

A.K. Es más que nada “otro tipo de cosas”. Trabajamos con distintos parámetros de arquitectura: el programa, soluciones urbanas, materiales o estructura. El objetivo de las pruebas es hacer lo que no sabes y, como dijimos antes, los arquitectos hacen suposiciones y esas suposiciones a menudo salen mal. Así que antes de implementarlas en un proyecto construido lo tenemos que evaluar de la forma más comprensiva posible. Por supuesto, la evaluación depende de qué tan capacitado estés, qué tan precisa sea tu observación. Puedes imaginar muchas cosas pero la mejor manera de demostrarlas es probando.

Los talleres (workshops) son una de las cosas donde podemos probar a escala “real”

P.R.B. *¿Cuál es el papel de la representación en su trabajo? ¿En qué producto o representación creen que se manifiestan mejor sus intenciones?*

L.S. Desde el comienzo de nuestro trabajo pensamos que la representación es muy importante y comenzamos a trabajar de esta manera en algunos proyectos que son importantes para nosotros. En su mayoría estos proyectos son muy especulativos, o son de iniciativa propia porque queremos levantar estos temas para que puedan ser discutidos... Así que creamos un modo de representación como una herramienta

para nosotros, para atraer interés en ciertos temas. Estas representaciones artísticas digitales las hacemos con Rodion Kitaev, él es artista.

Los proyectos que se construirán no necesitan de estas representaciones porque hablan por sí mismos cuando se construyen, pero los que son más políticos, sobre el espacio público o el país entero, tratamos de hacerlos de esta manera, porque estas imágenes se convierten en un proyecto en sí mismo y ahí se quedan porque las imágenes empiezan a tener valor aunque no se construya el proyecto. Aunque lo dibujado no sea realista, es un enunciado y funciona como un manifiesto gráfico. Así fue como desarrollamos el lenguaje, experimentando con diferentes herramientas, pero en algún momento decidimos trabajar con un tipo particular de proyecto y un tipo particular de representación.

P.R.B. *Respecto de la imagen y cómo ella construye una atmósfera, una narrativa. Cuéntanos un poco más sobre el desarrollo de la imagen en el proceso de Kosmos.*

L.S. Creo que una imagen es una herramienta como resultado final, por lo que nos han hecho mucho esta pregunta. Hemos escrito sobre ello, porque creemos en ello. Algunas personas lo han criticado, piensan que uno como arquitecto sólo debe pensar en el espacio, la secuencia y el tiempo pero la imagen también es clave.

Construimos proyectos como una serie de imágenes. Obviamente el tiempo, la secuencia entre ellos y la transición de materiales y estructuras son importantes, pero la imagen es aún uno de los debates más importantes en nuestros proyectos.

A.K. Simplemente creemos que es importante entender que una imagen no es solo tu representación, sino también una cierta herramienta, más que eso, es un objetivo del proyecto “una luz al final del túnel”.

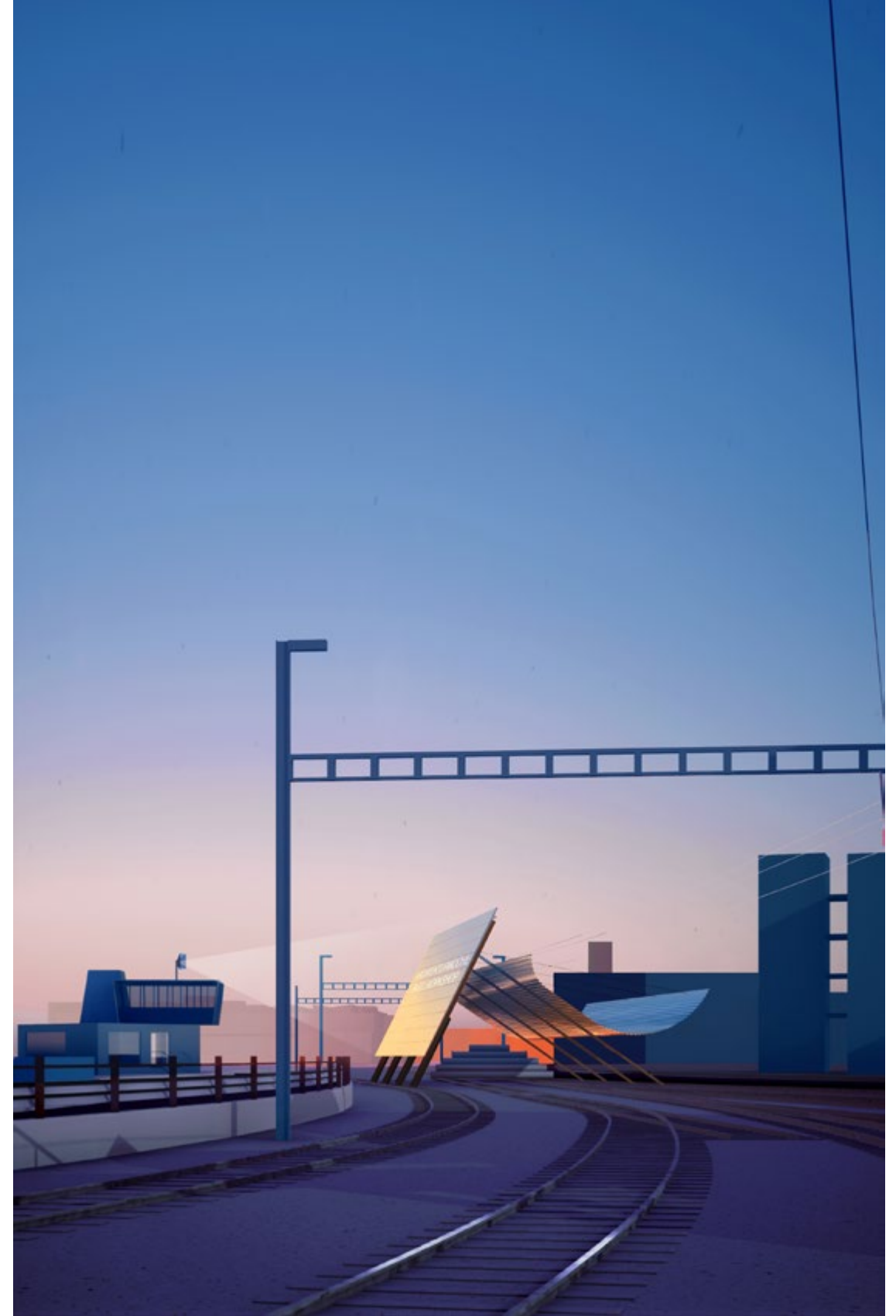


figura 5
Nike Air Box
(c) KOSMOS x Strelka
Photo Iwan Baan
(pag 106 -107)

figura 6
Basel Reused Pavilion
(c) KOSMOS x Comte Meuwly
(pag 109)

figura 7
Polish Pavilion Venice biennale
(c) KOSMOS





figura 8
Chateau Chapiteau Nomadic House
(c) KOSMOS

En inglés la palabra “imagen” significa tanto una foto, una representación visual, pero también una atmósfera imaginaria, una colección de experiencias del proyecto, una cierta señal de él. No es solo la representación, la foto que puedes publicar, sino que también es algo que recopila los significados que tratamos de incorporar en los proyectos y por lo tanto, para nosotros es muy importante transmitirlo y hacerlo poderoso. Porque nos debería guiar en las fases siguientes del proyecto, debería resaltar las partes más importantes del proyecto, que no deberíamos perder durante el desarrollo. La imagen nos ayuda a filtrar diferentes soluciones a encontrar la más apropiada para el proyecto.

L.S. Siempre es una cuestión de la atmósfera, del significado del proyecto, del mensaje que quieres enviar.

A.K. Es importante decir que dividimos los proyectos desde el principio en los proyectos “reales” y los especulativos. Los proyectos especulativos están enfocados en un problema teórico, con el objetivo de generar una pregunta o proponer una idea pero no son pensados para que se construyan, para estos normalmente utilizamos una representación más abstracta porque nos permite omitir los detalles que nos son relevantes, por lo que nos enfocamos solo en lo que es importante para nosotros. En los proyectos “reales” es muy importante representar contextos, materiales, la dirección de la luz lo más precisa posible. En la visualización de los proyectos reales hablamos más de las cualidades arquitectónicas, raramente utilizamos una representación abstracta, porque tenemos que investigar los efectos físicos en estas imágenes. Mientras que en los proyectos especulativos muchas cosas no son importantes porque nos concentramos en las preguntas abstractas de la disciplina.

P.R.B. *En lo que llevamos conversando, me queda la sensación de que la ciudad, lo urbano pareciera muy importante para ustedes.*

L.S. Sí, incluso en pequeños proyectos pensamos en un concepto urbano.

A.K. No separamos edificios privados y públicos, espacios urbanos de departamentos privados. Lo vemos como un flujo continuo coherente de condiciones especiales con diferentes niveles de privacidad, diferentes accesos, protocolos y usuarios, pero luego es un espacio coherente.

Christopher Alexander habla de esta totalidad como un sistema coherente, donde todos los elementos se relacionan entre sí y cada intervención tiene que mejorar las condiciones generales. Esto es muy importante para nosotros, ver las cosas como un todo.

P.R.B. *Recordé un artículo que leí sobre A. Rodchenko cuando viajó a París y le enviaba cartas a su mujer V. Stepanova. Él le contaba como le afectaba la ciudad, era el primer viaje que hacía fuera de Rusia, como se le dificultaba interactuar con una ciudad tan densa, en constante movimiento y muy ruidosa. Me vino a la cabeza esa idea de la ciudad que te afecta.*

A.K. Creo que es un muy buen comentario porque cuando viajamos, a menudo existe esta práctica de simplemente experimentar la ciudad, ir sin un objetivo en particular, experimentar el clima, percibir diferentes maneras de vivir y simplemente observar cómo está organizada la vida cotidiana.

¿Cómo vas a la panadería? Por ejemplo, siempre se puede aprender de estos procesos rutinarios que a veces no se ve, pero que puede ser aplicable en otro contexto, a veces urbano, social...La vida diaria puede inspirarte con muy buenas soluciones que también son probadas por el tiempo en otros contextos.

P.R.B. *Creo que están muy abiertos a considerar muchas cosas a su alrededor, esa actitud ha comenzado a crecer, de estar al tanto de lo que sucede. Avanzar y cambiar de dirección cuando se*



figura 9
Maison Chevre
(c) KOSMOS

necesita, eso es muy interesante.

A.K. Absolutamente, y también es importante ver que las ciudades contemporáneas se desarrollan mucho más rápido que los edificios que se puedan construir y tenemos que diseñar para un futuro imprevisible, un contexto imaginario. La transición, cambio de funciones y tipologías dentro de una estructura, se convirtió en una característica actual. Todos los edificios crecen y cambian mucho más rápido de lo que los arquitectos puedan ejecutar sus diseños o que las constructoras puedan construirlos.

En el contexto de la crisis climática no podemos ignorar el aspecto ecológico de la construcción. Los edificios deben ser flexibles y poder alojar muchas tipologías diferentes, debemos pensar en el edificio para futuras adaptaciones, futuros cambios y transformaciones.

Ya sabemos lo que es importante para las oficinas, para los edificios públicos y luego debemos desarrollar una estructura que en el futuro pueda responder a otra función. La adaptabilidad del edificio es un aspecto ecológico, pero también es algo que puede asegurar que el edificio pueda sobrevivir en el futuro y si quieres prolongar la vida de tu arquitectura entonces hazla flexible.

C.U. Cuéntenos sobre su relación con Basilea, tienen varios proyectos desarrollados en esa ciudad. Quizá por la forma en que uno tiene que mirar las cosas cuando se viene de fuera. Enrique Walker habla de la importancia de ser extranjero en un lugar, la importancia de tener una mirada desprejuiciada de un fenómeno, de poder mantener una distancia de lo que se observa.

A.K. Me gustaría agregar al aspecto de ser extranjero, lo que nos gusta llamar, tener un “par de ojos nuevos”. Esto significa que puedes reflexionar sobre las cosas que para los ciudadanos, por las rutinas de la vida, empiezan a ser algo normales e imperceptibles. Mientras que “los ojos nuevos” pueden encontrar alguna cualidad importante

de una ciudad y ofrecer un método inusual de mejora.

Al ser extranjero tratamos de aprender de diferentes contextos. Es muy interesante explorar arquitectura vernacular y discutir acerca de soluciones ingenieriles elementales. Estas simples soluciones proto-técnicas pueden ser tan efectivas y complejas como ingeniería contemporánea pero más fáciles de construir y sin consumir tantos recursos. Tratamos no solo de coleccionar soluciones vernáculos si no que estudiarlas, entender la razón por la cual fueron hechas y como estas funcionan. Como extranjero tienes más interés en entender cómo funcionan y la lógica de las cosas, mientras que como local estás acostumbrado y no es interesante pensar en por qué las cosas son como son o ni siquiera sabes que podría ser diferente.

L.S. La noción de ser extranjero creo que es una noción muy interesante

A.K. Es importante y fructífera para la arquitectura.

C.U. Está el aspecto de no tener el prejuicio que llevas por ser local y también la falta de comprensión de las cosas...

A.K. Creo que se trata más de acostumbrarte a cierto contexto y de ahí la inhabilidad de tener una nueva percepción. Es importante seguir sorprendiéndote con las cosas, la sorpresa genera interés, el interés genera curiosidad y la curiosidad nos provoca estudiar e investigar. ¡Es tan importante seguir sorprendiéndote! Es muy importante aprender del contexto. Hay cosas que ya han sido probadas, no por un genio, sino por una generación, por lo que es una solución bien probada, es conocimiento colectivo demostrado a lo largo del tiempo.

P.R.B. Esta idea de ser extranjero creo que está muy presente en su práctica, ustedes viajan mucho y absorben muchas cosas de diferentes países.



figura 10
Chateau Chapiteau Barn
(c) KOSMOS

A.K. Así es, hemos hablamos de caminar y observar, no se trata solo de encontrar cosas bonitas. Lo que es interesante es lo que provocó la lógica de la misma, lo importante de ciertos elementos. Tratamos de entender la lógica y adquirir conocimiento de todo el mundo.

El mundo está cambiando, el clima está cambiando, tenemos que buscar nuevas soluciones y algunas soluciones vernáculas de otros países pueden ser aplicables en otros contextos.

L.S. No se trata solo de viajar, creo que se trata más de ser “temporalmente local”, algo que me dijo un amigo hace un tiempo, básicamente cuando comienzas a vivir en un lugar y te vuelves local, comienzas a hablar mejor el idioma o comienzas a conocer las tradiciones locales, empiezas a aprender sobre la arquitectura local. Básicamente esto es lo que considero una condición mucho más fructífera que simplemente viajar. Si solo estás de viaje no te das cuenta, incluso si eres un viajero curioso, no puedes acceder a las cosas que dan forma a la cultura, por ejemplo, como tratar la basura o pagar la electricidad.

Tal vez para un arquitecto eso puede ser mucho más interesante que algunas hermosas gemas arquitectónicas escondidas.

Camila Ulloa

Universidad Andrés Bello. Arquitecta y Magister por la Pontificia Universidad Católica de Chile. Se desempeña como docente en el área de Historia y Teoría. Su práctica se ha concentrado principalmente en investigación y desarrollo conceptual de proyectos. Desde 2018 vive en la Ciudad de México y ha colaborado en despachos como Dellekamp/Schleich, Taller Hector Barroso y Ambrosi Etchegaray. cdulloa@uc.cl

Pablo Rojas Böttner

Universidad Andrés Bello. Arquitecto de la Universidad de Chile con estudios de Magister en la Pontificia Universidad Católica de Chile. Docente en la Universidad Andrés Bello, Universidad de Chile y Universidad Mayor. Se desempeña en el área de Historia y Teoría, Construcción, Representación y Taller. Su práctica se ha concentrado en el desarrollo de concursos públicos donde ha sido premiado nacional e internacionalmente. Es fundador y editor general de la editorial independiente PRIMAPress cuyo trabajo está dedicado a la difusión y promoción de oficinas jóvenes en Chile. parojas@gmail.com



figura 11
3 Urban Rain Graz (c)
KOSMOS